



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР» г. БЕЛГОРОДА
(МБУ НМИЦ)**

Попова ул., 25а, г. Белгород, 308000, тел./факс (4722) 25-09-18, e-mail: info@beluo31.ru, http://beluo31.ru

24.04.2020 № 44-57/526-1
На № _____ от _____

**Руководителям
общеобразовательных
учреждений**

**О направлении анализа результатов
проведения муниципального этапа
Всероссийского конкурса «Учитель
года России – 2020» и рекомендации**

Уважаемые руководители!

МБУ «Научно-методический информационный центр» г. Белгорода информирует вас о том, что в соответствии с приказом управления образования администрации г. Белгорода от 7.11.2019 года № 1647 «Об организации и проведении муниципальных этапов Всероссийских конкурсов в 2019-2020 учебном году» и в целях создания условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников муниципальной системы образования, выявления, обобщения и распространения передового педагогического опыта, повышения престижа педагогической профессии в городе Белгороде с 8 ноября 2019 года по 25 декабря 2019 года прошел муниципальный этап Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2020».

На основании решения Методического совета от 20.04.2020 года МБУ НМИЦ направляет аналитические материалы по анализу результатов проведения муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2020» и рекомендации, адресованные руководителям общеобразовательных учреждений, заместителям руководителей, руководителям школьных методических объединений, педагогам.

МБУ НМИЦ рекомендует учесть анализ результатов, решения Методического совета и направленные рекомендации при планировании научно-методической работы на 2020-2021 учебный год и совершенствования механизмов поддержки участников конкурса муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2021».

Приложение на 8 л. в 1 экз.

Директор МБУ НМИЦ

Пацека Ирина Михайловна
(4722) 38-06-92 (доб.310)

А.С. Журавлев

Приложение
к письму МБУ НМИЦ г. Белгорода
от « 27 » 04 2020 г. № 41-57/526-1

Анализ результатов проведения муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2020»

В Указе Президента РФ от 07.05.2018 №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» подчеркивается необходимость «формирования системы профессиональных конкурсов в целях предоставления гражданам возможностей для профессионального и карьерного роста». Проведение конкурсов профессионального мастерства среди педагогических работников создает условия для личностного роста учителей, совершенствования педагогической компетентности, создает поле для общения.

В соответствии с приказом управления образования администрации г. Белгорода от 7.11.2019 года № 1647 «Об организации и проведении муниципальных этапов Всероссийских конкурсов в 2019-2020 учебном году» и в целях создания условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников муниципальной системы образования, выявления, обобщения и распространения передового педагогического опыта, повышения престижа педагогической профессии в городе Белгороде с 8 ноября 2019 года по 25 декабря 2019 года прошел муниципальный этап Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2020». Он включал проведение двух номинаций: «Лучший учитель» для педагогов со стажем работы более 4 лет, а для педагогов со стажем менее 4 лет проводились конкурсные мероприятия в номинации «Педагогический дебют».

В муниципальном этапе Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2020» приняли участие в номинации «Лучший учитель» 20 педагогов из 20 общеобразовательных учреждений города Белгорода; в номинации «Педагогический дебют» 22 педагогов из 22 общеобразовательных учреждений города Белгорода.

Динамика участия педагогов в муниципальном этапе Всероссийского конкурса «Учитель года России»

Конкурсы	2017	2018	2019	2020
Номинация «Лучший учитель»	17	14	12	20
Номинация «Педагогический дебют»	19	18	17	22
Итого	36	32	29	42

Анализ динамики участия педагогов в конкурсе показывает достаточно стабильный количественный состав участников.

Наблюдается высокая активность молодых педагогов. Одним из факторов, обеспечивающих такой интерес, является деятельность городского Совета молодых педагогов и проводимые им мероприятия, участие в которых дает будущим конкурсантам дополнительную методическую подготовку и возможность познакомиться с успешным опытом. Большую роль играет внутренняя система наставничества, сложившаяся в общеобразовательных учреждениях.

Анализ участников конкурса по возрасту и стажу работы показывает, что **средний возраст конкурсантов основной номинации – 35 лет, средний стаж – 10 лет.** Т.е., преобладающая часть конкурсантов обладает средним педагогическим опытом. **Однако особенностью конкурса 2019-2020 года стало участие в конкурсе группы учителей, имеющих стаж 4-7 лет (3 человека только переступили порог 4 года педагогического стажа).** Данный показатель требует дополнительного анализа:

- каким образом организовано выдвижение кандидатов (учитывалась ли работа с резервом, оценивались ли дальнейшие перспективы роста и т.д.);
- каким образом образовательное учреждение работает с учителями, имеющими стаж работы более 10 лет и обладающие потенциальными ресурсами для дальнейшего роста;
- что являлось мотивом участия данной категории педагогов в конкурсе (внутренняя неудовлетворенность, недостаточность признания на уровне ОУ и т.д.).

В номинации «Педагогический дебют» средний стаж работы 1,5 года, средний возраст участников 25 лет. Обращаю внимание, что по Положению участвовать могли педагоги со стажем до 4 лет, но самый «опытный» участник имел **стаж 3 года**, самый молодой – 3 месяца.

Анализ кадрового состава участников показал **стабильно активное участие в конкурсе учителей иностранного языка, начальных классов, русского языка и литературы.** Если в 2019 году отмечалась невысокая активность учителей химии, биологии, технологий, то в конкурсе 2020 года приняли участи 2 учителя химии в номинации «Педагогический дебют». При этом в национальном проекте «Образование» особое внимание уделено преподаванию и обновлению содержания именно предмета «Технология» и дисциплин естественнонаучного цикла.

В течение трех последних лет в конкурсе не приняли участие учителя изобразительного искусства, ОБЖ.

При этом анализ показывает, что наиболее эффективно современными технологиями и деятельностными формами обучения пользуются учителя иностранного языка. Умело включают учащихся в постановку целей урока и определение путей её достижения учителя начальных классов. Возможно, на уровне ОУ есть необходимость провести **межпредметные мероприятия (между ШМО)**, чтобы представить наиболее успешные формы работы и повысить профессиональную компетентность педагогов.

Результативность участия в конкурсе – показатель эффективности деятельности управленческой команды, системности методической поддержки педагога и реальности наставнического сопровождения.

Наиболее стабильную результативность в течение 4 лет демонстрируют ОУ № 11 – (4 призовых и победных мест), по 3 призовых места №№1, 2, 3, 9, 10, 19, 20, Шуховский лицей.

Мероприятия конкурсов предусматривали демонстрацию участниками профессиональных компетенций, предусмотренных ФГОС общего образования, профессиональными стандартами, а также презентацию конкурсантами собственного опыта работы и личностной педагогической позиции.

В 2018 году впервые было очно проведено конкурсное испытание, связанное с **написанием эссе.** Работа должна была продемонстрировать собственные педагогические принципы и подходы к образованию, понимание миссии педагога в современном мире, современных проблем в сфере образования и возможных путей их решения.

На установочном семинаре были предложены 7 тем. В день открытия конкурса методом случайного выбора, который произвели учащиеся МБОУ «Лицей №32». В качестве темы было выбрано высказывание *«Мы лишаем детей будущего, если продолжаем учить сегодня так, как учили этому вчера»*. Д. Дьюи. Тема эссе была общей для обеих номинаций. На написание эссе отводилось 2 часа.

Появление данного испытания связано с тем, что, во-первых, в таком формате оно проводится и на региональном и на всероссийском уровнях, во-вторых, в рамках подготовки к введению НСУР требуется тренинг умения педагога осуществлять рефлексию собственной деятельности, демонстрировать общекультурный уровень и умение письменно излагать мысли. **Средний набранный балл составил 27,4 из 35.** Неумение сформулировать мысли, адекватно раскрыть тему (понимать смысл заданного вопроса) и подтверждать мысль убедительными доводами затем отражается и в темах самообразования и АПО. Напомню: обобщенный АПО – один из критериев аттестации, по которому белгородские школы не занимает лидирующих позиций. *Перед ОУ стоит задача формирования у учителя умения*

анализировать деятельность, формулировать собственную позицию, делать обоснованные выводы, подбирать средства деятельности, которые адекватны целям. Это должно быть внесено в план ВШК, отражено в планах методической работы.

Анализ баллов, полученных за конкурсные испытания, дает возможность выделить наиболее **проблемные зоны не только подготовки конкурсантов, но и в целом практической деятельности. Наименьший процент от максимально возможного был набран конкурсантами при проведении урока (88,9 % в основной номинации, 85,5% - в номинации «Педагогический дебют»).**

Конкурсное испытание «Урок» – основная форма организации образовательного процесса, от его успешности зависит вся эффективность образовательного процесса. Конкурсный урок готовится, причем при поддержке завучей. Если на конкурсе демонстрируются такие результаты теми, кому ОУ доверили их представлять, то как решаются образовательные задачи на обычном уроке?

Во время проведения конкурсного мероприятия «Учебное занятие» педагогам необходимо было продемонстрировать умение планировать, проводить и анализировать проведенное учебное занятие, проявлять собственный творческий подход, умение ориентироваться в реальной ситуации урока, знание своего предмета и способность выйти в обучении на межпредметный и метапредметный уровни.

Типичными недостатками посещенных конкурсных уроков члены жюри назвали следующие: несоответствие форм организации деятельности детей и содержания учебного материала поставленным целям, неэффективное распределение времени на различных этапах урока, отсутствие индивидуального и дифференцированного подходов к обучающимся, невысокая вариативность организационных форм, неумение отследить результативность урока. По-прежнему наблюдаются трудности в эффективной организации групповой работы и коллективного взаимодействия, эффективном использовании учебника и в работе с текстовой информацией. Недостаточно внимания уделяется развитию навыков функционального чтения и монологической речи.

Жюри отметило, что педагоги продолжают испытывать трудности в реализации системно-деятельностного подхода в обучении. Во время проведения самоанализа занятия педагоги затруднялись в оценке эффективности выбранных методов и приёмов, не могли убедительно обосновать необходимость использования конкретных форм организации деятельности обучающихся на различных этапах урока, оценить степень достижения поставленных целей.

Данные аспекты деятельности должны быть учтены при планировании внутришкольного контроля. Руководителям ОУ необходимо обеспечить посещение учебных занятий заместителями руководителей, руководителями ШМО, наставниками и контроль реализации требований ФГОС в образовательном процессе.

Наибольшее количество баллов за учебное занятие в основной номинации получили Белкина Ю.Ю., учитель географии МБОУ «Лицей № 9», Канищева О.С., учитель начальных классов МБОУ «СОШ № 29», Колотилова А.Э., учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 3», Зюзюкина Н.В., учитель русского языка и литературы МАН ОУ «Шуховский лицей».

В номинации «Педагогический дебют» члены жюри отметили свободное владение содержанием преподаваемого предмета, методическую и психолого-педагогическую компетентность, умение замотивировать обучающихся, продемонстрированные Михайлюковой В.С., учителем начальных классов МБОУ «СОШ № 4», Рязановой Е.Н., учителем начальных классов МБОУ «СОШ №13».

Конкурсное испытание «Внеурочное мероприятие» демонстрировало профессиональные компетенции конкурсанта в области организации, проведения и самоанализа внеурочного мероприятия, направленного на решение воспитательных задач средствами межпредметного ценностно-ориентированного содержания.

На протяжении 45 минут (проведение внеурочного мероприятия – 30 минут; самоанализ внеурочного мероприятия и ответы на вопросы членов жюри – до 15 минут) внеурочное мероприятие проводилось конкурсантом в образовательной организации, утвержденной оргкомитетом Конкурса в

качестве площадки проведения первого очного тура. Тему внеурочного мероприятия конкурсант выбирает самостоятельно.

Типичными недостатками посещенных внеурочных мероприятий члены жюри назвали следующие: несоответствие форм организации деятельности детей и содержания материала поставленным целям, неэффективное распределение времени на различных этапах мероприятия, невысокая вариативность организационных форм, неумение отследить результативность.

Жюри отметило, что педагоги продолжают испытывать трудности во время проведения самоанализа, затруднялись в оценке эффективности выбранных методов и приёмов, не могли убедительно обосновать необходимость использования конкретных форм организации деятельности обучающихся на различных этапах, оценить степень достижения поставленных целей.

Наибольшее количество баллов за внеурочное мероприятие в основной номинации получили Белкиной Ю.Ю., учителем географии МБОУ «Лицей № 9», Зениной О.А., учителем математики МБОУ «СОШ № 47», Зюзюкиной Н.В., учителем русского языка и литературы МАНОУ «Шуховский лицей».

В номинации «Педагогический дебют» члены жюри отметили свободное владение содержанием, методическую и психолого-педагогическую компетентность, умение замотивировать обучающихся, продемонстрированные Михайлюковой В.С., учителем начальных классов МБОУ «СОШ № 4», Литвиновой А.А., учителем химии МАОУ «ЦО №1», Немыкиной Е.Г., учителем истории и обществознания МБОУ «Лицей № 10», Лукач М.М., учителем химии и биологии МБОУ «ЦО № 15 «Луч».

К участию во втором очном этапе по решению организационного комитета были допущены 7 участников номинации «Лучший учитель» и 7 участников номинации «Педагогический дебют» набравших более 170 баллов (более 70%) от максимально возможного количества баллов (250).

Второй этап конкурса в номинации « Лучший учитель» включал в себя конкурсные мероприятия **«Мастер-класс»** и **«Образовательный проект»**.

При проведении **конкурсного испытания «Мастер-класса»** педагогам необходимо было продемонстрировать собственные оригинальные методы освоения определённого содержания или решения конкретной педагогической проблемы, включив в их активное обсуждение всех участников занятия. По мнению жюри, мастер-классы подавляющего большинства участников отличались актуальностью выбранной темы и технологичностью, имели практическую направленность. Особо жюри отметило мастер-классы, представленные Белкиной Ю.Ю., учителем географии МБОУ «Лицей № 9», Колотиловой А.Э., учителем русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 3».

Типичными недостатками проведения конкурсного испытания «Мастер-класс» члены жюри назвали следующие: неумение методическая обоснованность; неиспользования метапредметности; отсутствие инновационной составляющей представляемого опыта.

Вместе с тем не всем финалистам удалось выделить и представить в ходе проведения мастер-класса наиболее яркие и результативные элементы собственного опыта, отобрать оптимальное содержание и средства для достижения поставленной цели, показать специфику своего предмета и обеспечить деятельностный принцип представления наработанного опыта.

Второй этап конкурса в номинации « Педагогический дебют» включал в себя конкурсные мероприятия **«Публичное выступление»** и **«Образовательный проект»**.

Конкурсное мероприятие «Публичное выступление» для дебютантов заключалось в организации обсуждения существующих проблем, путей их решения и перспектив развития образования, на тему, по которой, на взгляд участника, должно быть организовано широкое и открытое общественное обсуждение.

Наибольшее количество баллов за **«Публичное выступление»** получили Литвинова А.А., учитель химии МАОУ «ЦО № 1», Шумагина Т.М., учитель начальных классов МБОУ «Начальная школа–детский сад № 44», Лукач М.М., учитель химии и биологии МБОУ «ЦО № 15 «Луч».

Типичными недостатками публичных выступлений члены жюри назвали следующие:

актуальность заявленной проблемы; ценность основания позиции призера; отсутствие масштабности и нестандартности суждений.

Конкурсное мероприятие «Образовательный проект» было организовано для обеих номинаций.

Лауреатам необходимо было продемонстрировать культуру проектирования, понимание источников и факторов социокультурной проблематики образования, видения актуальных запросов участников образовательных отношений, умения продуктивно работать в команде и выстраивать конструктивное взаимодействие, создавать работоспособные модели проектов.

Во время конкурсного испытания были организованы две группы из семи конкурсантов (проектные группы), сформированные по результатам жеребьевки, в режиме реального времени, создают проект, направленный на решение проблемной ситуации, актуальной для общеобразовательных организаций.

Проблемная ситуация, актуальная для общеобразовательных организаций, предоставляется лауреатам Конкурса в присутствии жюри перед проведением жеребьевки. Во время представления проблемной ситуации каждый из лауреатов Конкурса имеет право задать уточняющие вопросы представляющему проблемную ситуацию.

После проведения жеребьевки каждая из сформированных проектных групп готовит образовательный проект, результаты которого направлены на решение представленной проблемной ситуации, актуальной для общеобразовательных организаций.

Разработка проекта и его оформление в электронном и/или другом формате для представления ведётся проектными группами в формате открытого пространства. Во время разработки проектов члены жюри находятся на площадке открытого пространства вместе с проектными группами.

Наибольшее количество баллов за **«Образовательный проект»** в номинации «Лучший учитель» получили Зюзюкина Н.В., учитель русского языка и литературы МАНОУ «Шуховский лицей», Шенкова Ю.Д., учитель английского языка МБОУ «СОШ №35», Белкина Ю.Ю., учитель географии МБОУ «Лицей №9», Колотилова А.Э., учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия №3», Киевская Е.В., учитель начальных классов МБОУ «СОШ №19».

Наибольшее количество баллов за **«Образовательный проект»** в номинации «Педагогический дебют» получили Стронина Е.А., учитель английского языка МБОУ «Гимназия №2», Лукач М.М., учитель химии и биологии МБОУ «ЦО №15 «Луч».

Типичными недостатками представления образовательного проекта члены жюри назвали следующие: отсутствие аргументация предлагаемых педагогических решений; не использование инновационного подхода к решению поставленной проектной задачи; отсутствие коммуникативной культуры и вклад каждого участника в разработку и презентацию проекта.

По итогам двух этапов конкурса «Учитель года России - 2020» к участию в третьем - финальном - этапе конкурса решением оргкомитета были допущены 7 участников (из номинация «Лучший учитель» - 3 финалиста, из номинации «Педагогический дебют» - 4 финалиста). Финальный этап конкурса для обеих номинаций включал конкурсное мероприятие «Круглый стол образовательных политиков».

«Круглый стол образовательных политиков» требовал от конкурсантов демонстрации понимания стратегических направлений развития образования, умения формулировать и аргументировано отстаивать свою позицию по предлагаемым модератором актуальным вопросам развития системы образования. В роли модератора выступала Мухартова Н.Е., заместитель директора гимназии №22, победитель регионального этапа всероссийского конкурса «Учитель года», Победитель конкурса лучших учителей в рамках ПНП «Образование». В качестве проблем были рассмотрены пути достижения ориентиров, определенных Национальным проектом «Образование», способы реализации идей, заложенных в Концепциях содержания и технологий преподавания предметных областей и т.д. Жюри отметило актуальность, новизну, реалистичность проектных идей. Наибольшее количество баллов за участие в открытой дискуссии получили в номинации «Лучший учитель» Белкина Ю.Ю., учитель географии МБОУ «Лицей №9», в номинации «Педагогический дебют» Михайлюкова В.С., учитель начальных классов МБОУ «СОШ № 4».

Члены оргкомитета и жюри отмечают, что в тех учреждениях, где сложился опыт поддержки молодых педагогов и система наставничества, фиксируется высокая

результативность. Опыты, представленные на областном конкурсе лучших практик наставничества, и ставшие призерами и победителями, были разработаны коллективами и педагогами ОУ №№1,5,7,11,50. Их успешность подтверждена итогами конкурсов в различных номинациях.

Члены жюри отметили высокий уровень подготовки и методического сопровождения участников конкурса из ОУ №№1,3,4,9,13,15,Шуховский лицей.

Анализируя мероприятия конкурсов «Учитель года России– 2020», жюри отмечает ряд выявленных проблем:

- трудности в реализации системно-деятельностного подхода и принципов ФГОС общего образования, доминирование фронтальных форм работы;
- недостаточная обоснованность выбора форм и методов проведения учебных занятий в соответствии с поставленными целями и задачам;
- неумение эффективно организовать групповую и коллективную деятельность;
- невысокая активность в работе с учебником, текстовой информацией;
- некорректность формулировок при представлении собственного педагогического опыта и необоснованность выбора диагностик оценивания его результативности;
- нарушение требований СанПиН при применении м/м техники и принципов здоровьесбережения;
- недостаточно высокий уровень рефлексивной культуры педагогов.

Оргкомитет конкурсов отмечает необходимость учета данных трудностей при планировании деятельности городских методических объединений и методической работы в образовательных учреждениях.

Перед управленческими командами и методическими службами общеобразовательных учреждений стоят следующие рекомендации:

- провести анализ результатов конкурса и учесть их при планировании работы;
- *обеспечение непрерывной системы повышения квалификации педагогов в вопросах реализации системно-деятельностного подхода и реализации принципов ФГОС при широком использовании активных и практико ориентированных форм работы;*
- *обеспечение внутришкольного контроля за реализацией принципов системно-деятельностного подхода и требований ФГОС, а также рационального использования ресурсов УМК;*
- создание условий для формирования рефлексивной культуры педагогов;
- совершенствование работы структурных подразделений методической службы образовательных учреждений с актуальным опытом и темами самообразования, активизация работы по внесению в школьный банк АПО;
- повышение информированности педагогов о специфике проектной деятельности;
- расширение вариативности форм методической работы в учреждении, в том числе через использование мастер-классов;
- *обеспечение информированности педагогов об актуальных документах, действующих в сфере образования;*
- обеспечение качественного методического сопровождения участия педагогов в конкурсах профессионального мастерства.

**Участие педагогов в конкурсе
«Учитель года России» (включая все номинации)**

№п /п	Учреждение	участники				лауреаты				призеры				победители			
		2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
1	МАОУ «Гимназия №1»		1	1		1		1					1				
2	МБОУ «Гимназия №2»	1				1	1		1								
3	МБОУ «Гимназия №3»	1				1					1		1				
	МБОУ СОШ №4																1
4	МБОУ «Гимназия №5»	1	2		1											1	
5	МБОУ СОШ №7				1		1	1									
	МБОУ НШ-ДС №8				1												
6	МБОУ «Лицей №9»									1		1					1
7	МБОУ «Лицей №10»							1	1		1						
8	МБОУ СОШ №11				2			1		2	1						
9	МБОУ «Гимназия №12»									1	1						
10	МБОУ СОШ №13		1						1				1				
11	МБОУ СОШ №16	2	1		1												
12	МБОУ СОШ №17		1			1		1							1		
13	МБОУ СОШ №18	1	1		1							1					
14	МБОУ СОШ №19	1			1			1	1			1					
15	МБОУ СОШ №20				1	1					1	1					
16	МБОУ СОШ №21	1	1	1	1												
17	МБОУ «Гимназия №22»											1		1			
18	МБОУ СОШ №24	1	1	1	2												
19	МБОУ СОШ №27	1		1	2			1									
20	МБОУ СОШ №28	2			1												
21	МБОУ СОШ №29																
22	МБОУ СОШ №31	1					1										
23	МБОУ «Лицей №32»														1		
24	МБОУ СОШ №33		2	1													
25	МБОУ ООШ №34				2	1											
26	МБОУ СОШ №35					1			1								
27	МБОУ СОШ №36		2											1			
28	МБОУ СОШ №37						1										
29	МБОУ СОШ №39					1											
30	МБОУ СОШ №40	1	1	1	1	1	1										
31	МБОУ СОШ №41				1												
32	МБОУ СОШ №42		1		1		1										
33	МБОУ СОШ №43	2		2	2		1										
34	МБОУ НШ-ДС №44	1		1			1		1								
35	МБОУ СОШ №45	1	1		1												
36	МБОУ СОШ №46		1	1	1												
37	МБОУ СОШ №47	2			1												
38	МБОУ СОШ №48		1			1		1									
39	МБОУ СОШ №49	1	1		2			1									
40	МБОУ СОШ №50			1			1										
41	Шуховский лицей						1						1			1	
42	МБОУ СОШ № 51																
43	МБОУ «ЦО №6 Перспектива»				1			1	1								
44	МБОУ «ЦО №15 «Луч»			1									1				
	ВСЕГО	21	19	12	28	10	10	10	7	4	5	5	5	2	2	2	2

**Анализ кадрового состава участников муниципального этапа
Всероссийского конкурса «Учитель года России»**

	Предметы	2017		2018		2019		2020	
		ПД	ЛУ	ПД	ЛУ	ПД	ЛУ	ПД	ЛУ
1	Учителя иностранного языка	6	5	4	2	5		3	5
2	Учителя начальных классов	6	4	3	5	5	5	8	3
3	Учителя русского языка	3	3	2	2	3	1	2	5
4	Учителя физической культуры	2	1	2	1	2		1	
5	Учителя математики	1				1	2	1	2
6	Учителя истории и обществознания		1	2		1		3	2
7	Учителя географии			1		1			1
8	Учителя биологии						1		
9	Учителя физики		1		1		1		
10	Учителя технологии						1	1	
11	Учителя информатики	1			1				1
12	Учителя музыки		2		1			1	
13	Учитель химии				1			2	
14	Учитель православной культуры								1