



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР» г. БЕЛГОРОДА
(МБУ НМИЦ)**

Попова ул., 25а, г. Белгород, 308000, тел./факс (4722) 25-09-18, e-mail: info@beluo31.ru, http://beluo31.ru

17.04.2019 № 41-57/667-1
На № _____ от _____

**Руководителям
общеобразовательных
учреждений**

**О направлении анализа результатов
проведения муниципального этапа
Всероссийского конкурса «Учитель
года России – 2019» и рекомендации**

Уважаемые руководители!

МБУ «Научно-методический информационный центр» г. Белгорода информирует вас о том, что в соответствии с приказом управления образования администрации г. Белгорода от 12 ноября 2018 года № 1550 «Об организации проведения муниципальных этапов Всероссийских конкурсов профессионального мастерства в 2018-2019 учебном году» и в целях создания условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников муниципальной системы образования, выявления, обобщения и распространения передового педагогического опыта, повышения престижа педагогической профессии в городе Белгороде с 12 ноября 2018 года по 18 января 2019 года прошел муниципальный этап Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2019».

На основании решения Методического совета от 15.04.2019 года МБУ НМИЦ направляет аналитические материалы по анализу результатов проведения муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2019» и рекомендации, адресованные руководителям общеобразовательных учреждений, заместителям руководителей, руководителям школьных методических объединений, педагогам.

МБУ НМИЦ рекомендует учесть анализ результатов, решения Методического совета и направленные рекомендации при планировании научно-методической работы на 2019-2020 учебный год и совершенствования механизмов поддержки участников конкурса муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2020».

Приложение на 8 л. в 1 экз.

Директор МБУ НМИЦ

Пацека Ирина Михайловна
(4722) 38-06-92 (доб.310)

А.С. Журавлев

Приложение
к письму МБУ НМИЦ г. Белгорода
от « 17 » 04 2019 г. № 41-57/667-1

Анализ результатов проведения муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2019»

В соответствии с приказом управления образования администрации г. Белгорода от 12 ноября 2018 года № 1550 «Об организации проведения муниципальных этапов Всероссийских конкурсов профессионального мастерства в 2018-2019 учебном году» и в целях создания условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников муниципальной системы образования, выявления, обобщения и распространения передового педагогического опыта, повышения престижа педагогической профессии в городе Белгороде с 12 ноября 2018 года по 18 января 2019 года прошел муниципальный этап Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2019». Он включал проведение двух номинаций: «Лучший учитель» для педагогов со стажем работы более 5 лет, а для педагогов со стажем менее 5 лет проводились конкурсные мероприятия в номинации «Педагогический дебют».

В Указе Президента РФ от 07.05.2018 №204 «О НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЯХ И СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАДАЧАХ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2024 ГОДА» подчеркивается необходимость «**формирование системы профессиональных конкурсов в целях предоставления гражданам возможностей для профессионального и карьерного роста**».

В муниципальном этапе Всероссийского конкурса «Учитель года России – 2019» приняли участие в номинации «Лучший учитель» 12 педагогов из 12 общеобразовательных учреждений города Белгорода; в номинации «Педагогический дебют» 17 педагогов из 17 общеобразовательных учреждений города Белгорода.

Динамика участия педагогов в муниципальном этапе Всероссийского конкурса «Учитель года России»

Конкурсы	2017	2018	2019
Номинация «Лучший учитель»	17	14	12
Номинация «Педагогический дебют»	19	18	17
Итого	36	32	29

Анализ динамики участия педагогов в конкурсе показывает достаточно стабильный количественный состав участников. **Но в течение 5 лет снизилась активность в основной номинации «Лучший учитель» (2014-2015 год – 18 человек, 2018-2019 год – 12).**

Наблюдается высокая активность молодых педагогов. Одним из факторов, обеспечивающих такой интерес, является деятельность городского Совета молодых педагогов и проводимые им мероприятия, участие в которых дает будущим конкурсантам дополнительную методическую подготовку и возможность познакомиться с успешным опытом. Большую роль играет внутренняя система наставничества. Победитель 2019 г. в номинации «Педагогический дебют» Алферов А.Г., учитель географии ОУ №50, призер Кальницкая К.Г., учитель начальных классов ОУ №20, а также лауреат Егорова И.И., учитель английского языка ОУ №7, были успешными участниками городского конкурса педагогов-наставников и молодых педагогов «Две звезды», проводимом в рамках городской декады молодых учителей «Педагогическая весна».

Анализ участников конкурса по возрасту и стажу работы показывает, что **средний возраст конкурсантов основной номинации - 40 лет, средний стаж – 15 лет.** Т.е., преобладающая часть конкурсантов обладает достаточным педагогическим опытом в сочетании с продуктивным творческим возрастом, позволяющим планировать перспективы профессионального роста. **Однако особенностью конкурса 2018-2019 года стало участие в конкурсе группы учителей, имеющих стаж 25-32 лет (3 человека, 25%, старшему участнику 59 лет).** Это учителя достаточно успешные, имеющие квалификационные категории. Данный показатель требует дополнительного анализа:

- каким образом организовано выдвижение кандидатов (учитывалась ли работа с резервом, оценивались ли дальнейшие перспективы роста и т.д.);
- каким образом образовательное учреждение работает с учителями, имеющими стаж работы 10-15 лет и обладающие потенциальными ресурсами для дальнейшего роста;
- что являлось мотивом участия данной категории педагогов в конкурсе (внутренняя неудовлетворенность, недостаточность признания на уровне ОУ и т.д.).

В номинации «Педагогический дебют» средний стаж работы 1,5 года, средний возраст участников 25 лет. Обращаю внимание, что по Положению участвовать могли педагоги со стажем до 5 лет, но самый «опытный» участник имел стаж 3 года, самый молодой – 3 месяца. Таким образом, наиболее способная к успешному участию в конкурсе группа со стажем 3-4 года осталась практически не включенной в конкурс. А это тот резерв, который должен поддерживаться и учитываться при перспективном планировании деятельности ОУ,

Анализ кадрового состава участников показал **стабильно активное участие в конкурсе учителей иностранного языка, начальных классов, русского языка и литературы, физической культуры.** Наблюдается невысокая активность учителей химии, биологии, технологии. При этом в национальном проекте «Образование « особое внимание уделено преподаванию и обновлению содержания именно предмета «Технология» и дисциплин естественнонаучного цикла.

В течение трех последних лет в конкурсе не приняли участие учителя изобразительного искусства, ОБЖ.

При этом анализ показывает, что наиболее эффективно современными технологиями и деятельностными формами обучения пользуются учителя иностранного языка. Умело включают учащихся в постановку целей урока и определение путей её достижения учителя начальных классов. Возможно, на уровне ОУ есть необходимость провести **межпредметные мероприятия (между ШМО)**, чтобы представить наиболее успешные формы работы и повысить профессиональную компетентность педагогов.

Результативность участия в конкурсе – показатель эффективности деятельности управленческой команды, системности методической поддержки педагога и реальности наставнического сопровождения.

Наиболее стабильную результативность в течение 5 лет демонстрируют ОУ №№ 11 –(5 призовых и победных мест), 13 (3), 22 (3), 9 (3). По числу победителей лидирует гимназия №22. Успешными стали три последние года для ОУ №№17,18,50,5, чьи конкурсанты еще никогда не поднимались на призовые места в течение последних 7 лет.

Мероприятия конкурсов предусматривали демонстрацию участниками профессиональных компетенций, предусмотренных ФГОС общего образования, профессиональными стандартами, а также презентацию конкурсантами собственного опыта работы и личностной педагогической позиции.

В 2018 году впервые было очно проведено конкурсное испытание, связанное с **написанием эссе.** Работа должна была продемонстрировать собственные педагогические принципы и подходы к образованию, понимание миссии педагога в современном мире, современных проблем в сфере образования и возможных путей их решения.

На установочном семинаре были предложены 10 тем. В день открытия конкурса методом случайного выбора, который произвели самый опытный педагог Воронков В.К.,

учитель истории ОУ №17, и самый молодой учитель Новожилова В.В., учитель начальных классов ОУ №43. В качестве темы было выбрано высказывание У. Черчилля «Школьные учителя обладают властью, о которой премьер-министры могут только мечтать». Тема эссе была общей для обеих номинаций. На написание эссе отводилось 2 часа.

Появление данного испытания связано с тем, что, во-первых, в таком формате оно проводится и на региональном и на всероссийском уровне, во-вторых, в рамках подготовки к введению НСУР требуется тренинг умения педагога осуществлять рефлексию собственной деятельности, продемонстрировать общекультурный уровень и умение письменно излагать мысли. **Средний набранный балл составил 20,5 из 28.** Неумение сформулировать мысли, адекватно раскрыть тему (понимать смысл заданного вопроса) и подтвердить мысль убедительными доводами затем отражается и в темах самообразования и АПО. Напомню: обобщенный АПО – один из критериев аттестации, по которому белгородские школы не занимает лидирующих позиций. *Перед ОУ стоит задача формирования у учителя умения анализировать деятельность, формулировать собственную позицию, делать обоснованные выводы, подбирать средства деятельности, которые адекватны целям. Это должно быть внесено в план ВШК, отражено в планах методической работы.*

Анализ баллов, полученных за конкурсные испытания, дает возможность выделить наиболее **проблемные зоны не только подготовки конкурсантов, но и в целом практической деятельности. Наименьший процент от максимально возможного был набран конкурсантами при проведении урока (68,6 % в основной номинации, 63,8% - в номинации «Педагогический дебют»).** Урок – основная форма организации образовательного процесса, от его успешности зависит вся эффективность образовательного процесса. Конкурсный урок готовится, причем при поддержке завучей. Если на конкурсе демонстрируются такие результаты теми, кому ОУ доверили их представлять, то как решаются образовательные задачи на обычном уроке?

Во время проведения конкурсного мероприятия «Учебное занятие» педагогам необходимо было продемонстрировать умение планировать, проводить и анализировать проведенное учебное занятие, проявлять собственный творческий подход, умение ориентироваться в реальной ситуации урока, знание своего предмета и способность выйти в обучении на межпредметный и метапредметный уровни.

Типичными недостатками посещенных конкурсных уроков члены жюри назвали следующие: несоответствие форм организации деятельности детей и содержания учебного материала поставленным целям, неэффективное распределение времени на различных этапах урока, отсутствие индивидуального и дифференцированного подходов к обучающимся, невысокая вариативность организационных форм, неумение отследить результативность урока. По-прежнему наблюдаются трудности в эффективной организации групповой работы и коллективного взаимодействия, эффективном использовании учебника и в работе с текстовой информацией. Недостаточно внимания уделяется развитию навыков функционального чтения и монологической речи.

Жюри отметило, что педагоги продолжают испытывать трудности в реализации системно-деятельностного подхода в обучении. Во время проведения самоанализа занятия педагоги затруднялись в оценке эффективности выбранных методов и приёмов, не могли убедительно обосновать необходимость использования конкретных форм организации деятельности обучающихся на различных этапах урока, оценить степень достижения поставленных целей.

Данные аспекты деятельности должны быть учтены при планировании внутришкольного контроля. Руководителям ОУ необходимо обеспечить посещение учебных занятий заместителями руководителей, руководителями ШМО, наставниками и контроль реализации требований ФГОС в образовательном процессе.

Наибольшее количество баллов за учебное занятие в основной номинации получили Селезнева Н.Ю., учитель русского языка и литературы ОУ № 48, Марунченко Д.А., учитель математики гимназии №5, Котаева С.Н., учитель биологии и химии ОУ №18, Рисухина А.В., учитель начальных классов ОУ №49.

В номинации «Педагогический дебют» члены жюри отметили свободное владение содержанием преподаваемого предмета, методическую и психолого-педагогическую компетентность, умение замотивировать обучающихся, продемонстрированные Алферовым А.Г., учителем географии МБОУ СОШ №50, Городовой Ю.С., учителем иностранного языка гимназии №22, Кальницкой К.Г., учителем начальных классов МБОУ СОШ №20

К участию во втором очном этапе по решению организационного комитета были допущены 9 участников основной номинации, набравших 84 балла (более 71%) от максимально возможного количества баллов (118) и все участники номинации «Педагогический дебют».

Второй этап конкурса в номинации « Лучший учитель» включал в себя конкурсное мероприятие **«Методический семинар»**. На методическом семинаре **средний процент набранных баллов составлял 74 от максимально возможного**.

Типичными недочетами при представлении опыта работы стали некорректное использование педагогической терминологии и отсутствие алгоритма решения заявленной проблемы, нечеткое понимание целей и средств их достижения, неумение подобрать диагностический инструментарий, адекватный заявленной цели.

Жюри конкурса отметило актуальность и методическую грамотность материалов, представленных Марунченко Д.А., учителем математики гимназии №5, Котаевой С.Н., учителем биологии и химии ОУ №18, Воронковым В.К., учителем истории ОУ №17.

По итогам двух этапов конкурса «Учитель года России - 2019» к участию в третьем - финальном - этапе конкурса решением оргкомитета были допущены 6 участников.

Финальный этап конкурса включал два конкурсных мероприятия: «Мастер-класс» и «Круглый стол образовательных политиков».

При проведении мастер-класса педагогам необходимо было продемонстрировать собственные оригинальные методы освоения определённого содержания или решения конкретной педагогической проблемы, включив в их активное обсуждение всех участников занятия. По мнению жюри, мастер-классы подавляющего большинства участников отличались актуальностью выбранной темы и технологичностью, имели практическую направленность. Особо жюри отметило мастер-классы, представленные Марунченко Д.А., учителем математики гимназии №5, Котаевой С.Н., учителем биологии и химии ОУ №18, Картавцевым О.Г., учителем физики ОУ №19

Вместе с тем не всем финалистам удалось выделить и представить в ходе проведения мастер-класса наиболее яркие и результативные элементы собственного опыта, отобрать оптимальное содержание и средства для достижения поставленной цели, показать специфику своего предмета и обеспечить деятельностный принцип представления наработанного опыта.

«Круглый стол образовательных политиков» требовал от конкурсантов демонстрации понимания стратегических направлений развития образования, умения формулировать и аргументированно отстаивать свою позицию по предлагаемым модератором актуальным вопросам развития системы образования. В роли модератора выступала Мухартова Н.Е., заместитель директора гимназии №22, победитель регионального этапа всероссийского конкурса «Учитель года», Победитель конкурса лучших учителей в рамках ПНП «Образование». В качестве проблем были рассмотрены пути достижения ориентиров, определенных Национальным проектом «Образование», способы реализации идей, заложенных в Концепциях содержания и технологий преподавания предметных областей и т.д. Наибольшее количество баллов за участие в открытой дискуссии получили Марунченко Д.А., учителем математики гимназии №5, Котаевой С.Н., учителем биологии и химии ОУ №18, Картавцевым О.Г., учителем физики ОУ №19.

Экспертиза образовательного проекта, посвященного Году театра и подготовленного дебютантами, позволила установить, что конкурсанты готовы предлагать актуальные идеи, в основном знакомы с проектным видом деятельности. *Но в то же время не все молодые педагоги понимают его специфику, отличие от текущей деятельности и проведения плановых мероприятий.* Жюри отметило актуальность, новизну, реалистичность проектных

идей, предложенных Алферовым А.Г., учителем географии МБОУ СОШ №50, Городовой Ю.С., учителем иностранного языка гимназии №22, Ахундовой А.П., учителем иностранного языка лицея №10, Романенко А.В., учителем физической культуры ОУ №27, Беляевой А.В., учителем математики ЦО №6 «Перспектива», а также Шестаковой И.А., учителем русского языка и литературы лицея №9, Коровиной Ю.А., учителем начальных классов ОУ №24.

Конкурсное мероприятие «Публичное выступление» для дебютантов заключалось в организации обсуждения существующих проблем, путей их решения и перспектив развития образования, на тему, по которой, на взгляд участника, должно быть организовано широкое и открытое общественное обсуждение.

Актуальностью и значимостью по мнению жюри отличались идеи, представленные в выступлениях Алферова А.Г., учителя географии МБОУ СОШ №50, Городовой Ю.С., учителя иностранного языка гимназии №22, Кальницкой К.Г., учителя начальных классов ОУ №20, Шестаковой И.А., учителя русского языка и литературы лицея №9, Ковалева С.В., учителя физической культуры ОУ №19, Ахундовой А.П., учителя иностранного языка лицея №10, Романенко А.В., учителя физической культуры ОУ №27, Холодовой К.К., учителя иностранного языка начальной школы-детский сад №44, Булдиной С.В., учителя русского языка и литературы ОУ № 21.

Дополнительно выступления, по сложившейся в муниципалитете традиции, оценивало детское жюри, состоящее из обучающихся МБОУ СОШ №28. Максимальный балл получило выступление Ахундовой А.П., учителя иностранного языка лицея №10.

К участию в финале конкурсных испытаний решением оргкомитета были допущены 11 молодых учителей.

Участие в «Круглом столе образовательных политиков» требовало от конкурсантов умения формулировать и аргументированно отстаивать свою позицию по предлагаемым модератором актуальным вопросам развития системы образования. В качестве модератора выступил Шейченко М.С., директор МБОУ СОШ №17 г. Белгорода, член регионального клуба успешных менеджеров.

Наибольшее количество баллов за участие в открытой дискуссии получили Алферов А.Г., учитель географии МБОУ СОШ №50, Городова Ю.С., учитель иностранного языка гимназии №22, Кальницкая К.Г., учитель начальных классов ОУ №20, Шестакова И.А., учитель русского языка и литературы лицея №9, Долгих Е.С., учитель иностранного языка ОУ №11, Романенко А.В., учитель физической культуры ОУ №27.

Члены оргкомитета и жюри отмечают, что в тех учреждениях, где сложился опыт поддержки молодых педагогов и система наставничества, фиксируется высокая результативность. Опыты, представленные на областном конкурсе лучших практик наставничества, и ставшие призерами и победителями, были разработаны коллективами и педагогами ОУ №№7,50,11,5,1. Их успешность подтверждена итогами конкурсов в различных номинациях.

Члены жюри отметили высокий уровень подготовки и методического сопровождения участников конкурса из ОУ №№5,9,18,19,20,22,50. Если представители ОУ №№9,20,22 стабильно показывают высокие результаты, то ОУ №50 – недавно открывшееся общеобразовательное учреждение, представитель которого в прошлом году стал лауреатом в номинации «Лучший учитель», в этом году одержана победа в номинации «Педагогический дебют».

Анализируя мероприятия конкурсов «Учитель года России– 2019», жюри отмечает ряд выявленных проблем:

- трудности в реализации системно-деятельностного подхода и принципов ФГОС общего образования, доминирование фронтальных форм работы;
- недостаточная обоснованность выбора форм и методов проведения учебных занятий в соответствии с поставленными целям и задачам;
- неумение эффективно организовать групповую и коллективную деятельность;
- невысокая активность в работе с учебником, текстовой информацией;

- некорректность формулировок при представлении собственного педагогического опыта и необоснованность выбора диагностик оценивания его результативности;
- нарушение требований СанПиН при применении м/м техники и принципов здоровьесбережения;
- недостаточно высокий уровень рефлексивной культуры педагогов.

Оргкомитет конкурсов отмечает необходимость учета данных трудностей при планировании деятельности городских методических объединений и методической работы в образовательных учреждениях.

Перед управленческими командами и методическими службами общеобразовательных учреждений стоят следующие задачи:

- провести анализ результатов конкурса и учесть их при планировании работы;
- *обеспечение непрерывной системы повышения квалификации педагогов в вопросах реализации системно-деятельностного подхода и реализации принципов ФГОС при широком использовании активных и практико ориентированных форм работы;*
- *обеспечение внутришкольного контроля за реализацией принципов системно-деятельностного подхода и требований ФГОС, а также рационального использования ресурсов УМК;*
- создание условий для формирования рефлексивной культуры педагогов;
- совершенствование работы структурных подразделений методической службы образовательных учреждений с актуальным опытом и темами самообразования, активизация работы по внесению в школьный банк АПО;
- повышение информированности педагогов о специфике проектной деятельности;
- расширение вариативности форм методической работы в учреждении, в том числе через использование мастер-классов;
- *обеспечение информированности педагогов об актуальных документах, действующих в сфере образования;*
- обеспечение качественного методического сопровождения участия педагогов в конкурсах профессионального мастерства.

Приложение

**Мониторинг участие педагогов в конкурсе в разрезе учреждений
«Учитель года России» (включая все номинации)**

№п/п	Учреждение	участники			лауреаты			призеры			победители		
		2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
1	МАОУ «Гимназия №1»		1	1	1		1						
2	МБОУ «Гимназия №2»	1			1	1							
3	МБОУ «Гимназия №3»	1			1				1				
4	МБОУ «Гимназия №5»	1	2										1
5	МБОУ СОШ №7					1	1						
6	МБОУ «Лицей №9»							1		1			
7	МБОУ «Лицей №10»						1		1				
8	МБОУ СОШ №11						1	2	1				
9	МБОУ «Гимназия №12»							1	1				
10	МБОУ СОШ №13		1										
11	МБОУ СОШ №16	2	1										
12	МБОУ СОШ №17		1		1		1					1	
13	МБОУ СОШ №18	1	1							1			
14	МБОУ СОШ №19	1					1			1			
15	МБОУ СОШ №20				1				1	1			
16	МБОУ СОШ №21	1	1	1									
17	МБОУ «Гимназия №22»									1	1		
18	МБОУ СОШ №24	1	1	1									
19	МБОУ СОШ №27	1		1			1						
20	МБОУ СОШ №28	2											
21	МБОУ СОШ №29												
22	МБОУ СОШ №31	1				1							
23	МБОУ Лицей №32											1	
24	МБОУ СОШ №33		2	1									
25	МБОУ ООШ №34				1								
26	МБОУ СОШ №35				1								
27	МБОУ СОШ №36		2								1		
28	МБОУ СОШ №37					1							
29	МБОУ СОШ №39				1								
30	МБОУ СОШ №40	1	1	1	1	1							
31	МБОУ СОШ №41												
32	МБОУ СОШ №42		1			1							
33	МБОУ СОШ №43	2		2		1							
34	МБОУ НШ-ДС №44	1		1		1							
35	МБОУ СОШ №45	1	1										
36	МБОУ СОШ №46		1	1									
37	МБОУ СОШ №47	2											
38	МБОУ СОШ №48		1		1		1						
39	МБОУ СОШ №49	1	1				1						
40	МБОУ СОШ №50			1		1							
41	Шуховский лицей					1							1
42	МБОУ СОШ № 51												
43	МБОУ «ЦО №6 перспектива»						1						
44	МБОУ «ЦО №15 «Луч»			1									
	ВСЕГО	21	19	12	10	10	10	4	5	5	2	2	2

Мониторинг участия педагогов в конкурсах профессионального мастерства

<i>Конкурс/ годы</i>	<i>2014-2015</i>	<i>2015-2016</i>	<i>2016-2017</i>	<i>2017-2018</i>	<i>2018-2019</i>
<i>Учитель года</i>	18	11	17	14	12
<i>Педагогический дебют</i>	23	23	19	18	17
<i>Всего</i>	41	34	36	32	29
% учителей, участников конкурса					