



МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР» г. БЕЛГОРОДА
(МБУ НМИЦ)

Попова ул., 25а, г. Белгород, 308000, тел./факс (4722) 25-09-18, e-mail: info@beluo31.ru, http://beluo31.ru

На № 09.07.2021 от _____ № 41-57/967 от _____

**Руководителям
образовательных организаций**

**О направлении анализа
и рекомендаций по результатам
мониторинга**

Уважаемые руководители!

МБУ НМИЦ направляет для использования в работе анализ результатов мониторинга профессиональных дефицитов педагогических работников (молодых педагогов), а также рекомендации, разработанные с учетом полученных данных (прилагается).

Рекомендуем учесть материалы мониторинга при планировании работы в 2021-2022 учебном году и принять управленческие решения по результатам анализа.

Приложение: на 8 л. в 1 экз.

Заместитель директор МБУ НМИЦ

Е.В. Ивлиева

Приложение
к письму МБУ НМИЦ
от «___» _____ 2021 года № ___

**Результаты мониторинга профессиональных
дефицитов педагогических работников (молодых педагогов)**

Мониторинг проводился в соответствии с приказом управления образования администрации города Белгорода от 04 июня 2021 года №746 «О проведении мониторинга профессиональных дефицитов педагогических работников (молодых педагогов)» в период с 10 по 16 июня 2021 года в заочном формате (онлайн).

Цель мониторинга (анкетирования) – выявление профессиональных дефицитов в работе педагогических работников (молодых педагогов) для последующей организации деятельности по их ликвидации.

Анкетирование проводилось в рамках промежуточного мониторинга по срезу педагогических работников, прошедших диагностику профессиональных дефицитов.

Результаты диагностики – основа совершенствования форм и методов оказания методической поддержки молодых педагогов в преодолении профессиональных затруднений и педагогических коллективов в вопросах сопровождения (поддержки) молодых специалистов.

Разработчики анкетирования учитывают долю субъективности ответов участников при обработке результатов, т.к. в основе ответов лежит самооценка педагогов, а у молодых педагогов недостаточно сформирован уровень навыков профессиональной саморефлексии. Однако, обобщенные данные позволяют судить об основных тенденциях профессиональных дефицитов.

Содержание вопросов было сформировано с учетом ведущих видов деятельности и требований к профессиональным компетенциям, заложенным Профессиональным стандартом.

Разрабатывая диагностические материалы, было выделено «проблемное поле», которое находится в плоскости сформированности определенных видов компетенций, входящих в состав профессиональной компетентности учителя.

Определены следующие блоки:

- *методическая компетенция*, определяющая готовность эффективно решать методические задачи в процессе реализации целей обучения, воспитания и развития различных категорий обучающихся в новых образовательных условиях;
- *технологическая компетенция*, включающая технологические знания учителя и готовность к внедрению различных педагогических технологий и их элементов в реальный процесс обучения с целью повышения его рациональности, управляемости, результативности и эффективности в соответствии с образовательными потребностями обучающихся;
- *проектная компетенция*, выражающаяся в способности педагога к самостоятельной теоретической и практической деятельности по разработке и реализации проектов в различных сферах;

– *ИКТ-компетенция*, включающая готовность учителя к решению профессиональных задач, эффективному использованию технических и программных средств современных информационных технологий;

– *коррекционно-развивающая компетенция*, определяющая готовность учителя осуществлять профессиональные функции с учетом включения в образовательный процесс обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Уровень сформированности указанных компетенций определяется на основании оценки степени выраженности совокупности обозначенных выше взаимосвязанных знаний и умений в составе каждой компетенции, полноты и стабильности их проявления в профессиональной деятельности учителя, где:

– высокий (3 балла) – умение ярко выражено и проявляется в деятельности практически всегда и стабильно;

– средний (2 балла) – умение выражено и проявляется в деятельности достаточно часто и полно;

– низкий (1 балл) – умение как таковое не выражено и проявляется в деятельности редко и не полно;

– отсутствует (0 баллов) – умение не проявляется.

Отдельным блоком стали вопросы – «Обратная связь», которые имеют своей целью получить отзывы и предложения со стороны участников тестирования по вопросам организации работы в рамках методической поддержки молодых педагогов.

Методы диагностики: анкетирование, самоанализ личностных и профессиональных качеств педагогов.

По итогам мониторинга выявлено следующее.

Состав участников мониторинга:

В мониторинге принял участие 391 педагог, имеющий стаж работы до 5 лет, из числа учителей (педагогов): иностранного языка (62 человека), биологии (7 человек), географии (6 человек), изобразительного искусства (4 человека), информатики (4 человека), истории и обществознания (16 человек), математики (24 человека), музыки (12 человек), начальных классов (113 человек), православной культуры (3 человека), русского языка и литературы (49 человек), технологии (4 человека), логопедов (9 человек), физики (3 человека), физической культуры (16 человек), психологов (12 человек), а также старших вожатых (1 человек), социальных педагогов (1 человек), тьюторов (3 человека) и педагогов дополнительного образования (36 человек).

По итогам мониторинга выявлено, что большинство молодых педагогов из числа принявших участие в тестировании составляют учителя начальных классов – 30% от общего количества, учителя иностранного языка – 16%, учителя русского языка и литературы – 13% и дополнительного образования – 10%, другие категории представлены в процентном соотношении до 8%.

Блок 1. Методическая компетенция:

1.1. осведомленности об основных тенденциях и изменениях в системе современного образования (уровень): высокий – 52%, средний – 41%, низкий – 4%, полностью отсутствует – 0,3%;

1.2. могут сформулировать и обосновать цели и задачи урока в соответствии с нормативными требованиями, уровнем обучающихся и спецификой конкретного предметного содержания (уровень): высокий – 65%, средний – 31%, низкий – 2%, полностью отсутствует – 0%;

1.3. способен конструировать фрагменты уроков, уроки, в целом связанные с работой над основными компонентами содержания для достижения запланированных результатов деятельности (уровень): высокий – 66%, средний – 25%, низкий – 3%, полностью отсутствует – 0%;

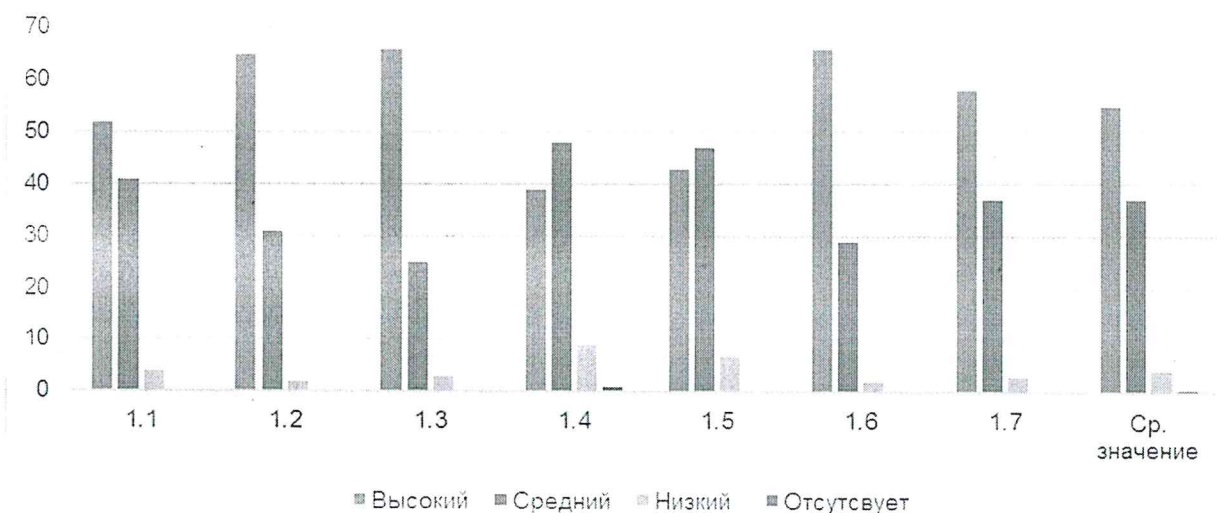
1.4. могут провести сравнительный анализ программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических материалов и обосновать их выбор для решения профессиональных задач в зависимости от ситуации (уровень): высокий – 39%, средний – 48%, низкий – 9%, полностью отсутствует – 1%;

1.5. могут выделить в содержании учебного предмета метапредметную составляющую и определить формируемые на ее основе универсальные учебные действия (уровень): высокий – 43%, средний – 47%, низкий – 7%, полностью отсутствует – 0,3%;

1.6. выбирают методы и формы обучения под заданные цели и подобранное содержание образования (уровень): высокий – 66%, средний – 29%, низкий – 2%, полностью отсутствует – 0,3%;

1.7. могут оценить эффективность собственных педагогических воздействий на развитие детей, соотнести результаты с поставленными целями (уровень): высокий – 58%, средний – 37%, низкий – 3%, полностью отсутствует – 0%.

Методическая компетенция



Таким образом, уровень сформированности у молодых педагогов методической компетенции по итогам проведенного мониторинга является оптимальным. Вопросы, которые имеют низкий уровень оценки:

– «могу провести сравнительный анализ программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических материалов и обосновать их выбор для решения профессиональных задач».

Блок 2. Технологическая компетенция:

2.1. выбирают образовательные технологии с учетом возрастных, индивидуально-личностных возможностей обучающихся, спецификой предмета, принципами и закономерностями образовательного процесса (уровень): высокий – 64%, средний – 28%, низкий – 29%, полностью отсутствует – 0%;

2.2. применяют технологии деятельностного типа, ориентированные на развитие системы УУД (уровень): высокий – 44%, средний – 45%, низкий – 9%, полностью отсутствует – 0%;

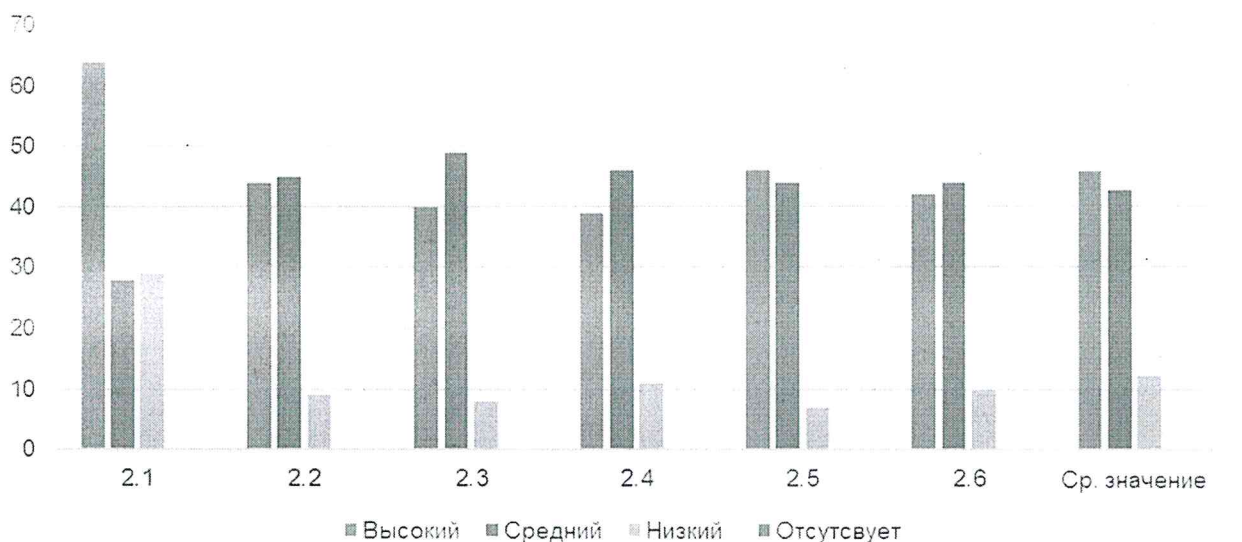
2.3. могут осуществить перенос конкретной технологии на содержание преподаваемого предмета (уровень): высокий – 40%, средний – 49%, низкий – 8%, полностью отсутствует – 0%;

2.4. реализуют технологический процесс (задачи, этапы, способы организации обучения работы учителя и учащихся) в строгом соподчинении каждого элемента и всей системы с целевой ориентацией технологии (уровень): высокий – 39%, средний – 46%, низкий – 11%, полностью отсутствует – 0%;

2.5. могут проанализировать результативность использования конкретной образовательной технологии в достижении новых образовательных результатов (уровень): высокий – 46%, средний – 44%, низкий – 7%, полностью отсутствует – 0,3%;

2.6. могут проанализировать личный педагогический опыт с позиции его технологичности (уровень): высокий – 42%, средний – 44%, низкий – 10%, полностью отсутствует – 0%.

Технологическая компетенция



Таким образом, уровень сформированности у молодых педагогов технологической компетенции по итогам проведенного мониторинга является допустимым. Вопросы, которые имеют низкий уровень оценки:

– «могу осуществить перенос конкретной технологии на содержание преподаваемого предмета»;

– «реализую технологический процесс (задачи, этапы, способы организации обучения работы учителя и учащихся) в строгом соподчинении каждого элемента и всей системы с целевой ориентацией технологии».

Блок 3. Проектная компетенция:

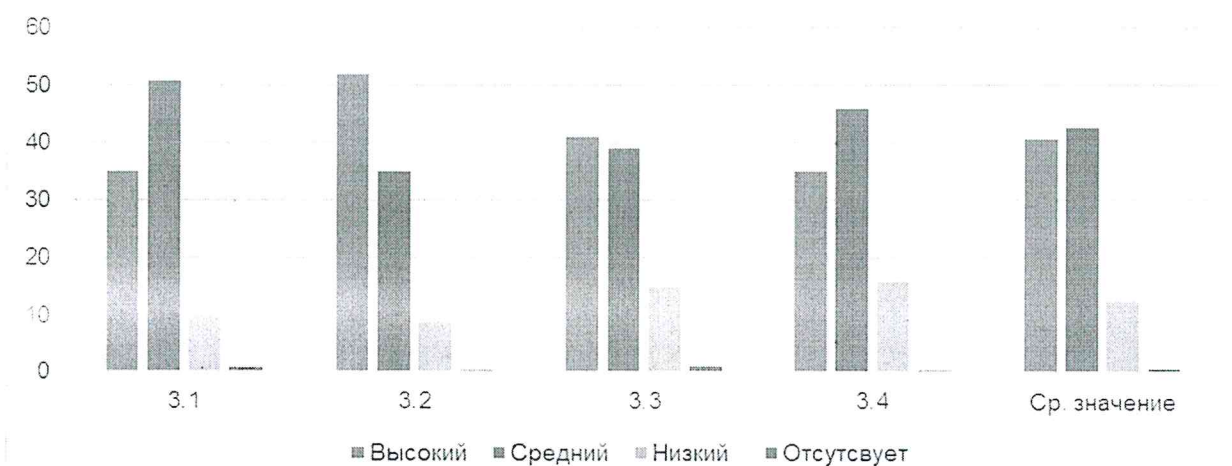
3.1. обладают достаточными знаниями для планирования проектной деятельности, интеграции отдельных подпроектов в основной проект (уровень): высокий – 35%, средний – 51%, низкий – 10%, полностью отсутствует – 1%;

3.2. понимают разницу и могут четко сформулировать различия между проектной и исследовательской деятельностью (уровень): высокий – 52%, средний – 35%, низкий – 9%, полностью отсутствует – 0,5 %;

3.3. могут без затруднений быть наставником для ребенка по подготовке итогового проекта (уровень): высокий – 41%, средний – 39%, низкий – 15%, полностью отсутствует – 1,2%;

3.4. владеют методами прогнозирования (моделирование, регрессионный анализ, метод составления сценариев, метод экспертных оценок и др.), умеют прогнозировать ожидаемые результаты всех участников проекта (уровень): высокий – 35%, средний – 46%, низкий – 16%, полностью отсутствует – 0,5%.

Проектная компетенция



Таким образом, уровень сформированности у молодых педагогов проектной компетенции по итогам проведенного мониторинга является пороговым. Вопросы, которые имеют низкий уровень оценки:

– «обладаю достаточными знаниями для планирования проектной деятельности, интеграции отдельных подпроектов в основной проект»;

– «владею методами прогнозирования (моделирование, регрессионный анализ, метод составления сценариев, метод экспертных оценок и др.), умею прогнозировать ожидаемые результаты всех участников проекта».

Блок 4. ИКТ компетенция:

4.1. могут использовать средства ИКТ для диагностики, оценки образовательных достижений обучающихся (уровень): высокий – 60%, средний – 31%, низкий – 31%, полностью отсутствует – 6%;

4.2. могут применять ИКТ для представления учебного материала с использованием различных видов и форм организации информации (уровень): высокий – 63%, средний – 29%, низкий – 4%, полностью отсутствует – 0,5%;

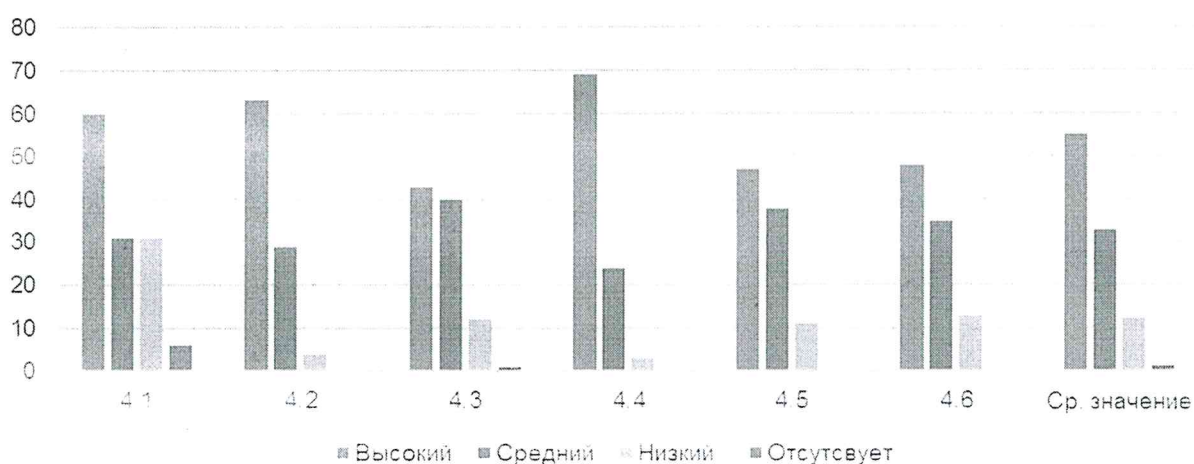
4.3. знают не менее 5 образовательных платформ для дистанционного обучения и могут на них работать (уровень): высокий – 43%, средний – 40%, низкий – 12%, полностью отсутствует – 1%;

4.4. могут применять базовые инструменты ИКТ (уровень): высокий – 69%, средний – 24%, низкий – 3%, полностью отсутствует – 0%;

4.5. могут применять инструменты для организации различных видов деятельности обучающихся (уровень): высокий – 47%, средний – 38%, низкий – 11%, полностью отсутствует – 0,3%;

4.6. могут организовать проектную деятельность обучающихся с использованием ИКТ (уровень): высокий – 48%, средний – 35%, низкий – 13%, полностью отсутствует – 0,3%.

ИКТ компетенция



Таким образом, уровень сформированности у молодых педагогов ИКТ компетенции по итогам проведенного мониторинга является оптимальным. Вопросы, которые имеют низкий уровень оценки:

– «знаю не менее 5 образовательных платформ для дистанционного обучения и могу на них работать»;

– «могу применять инструменты для организации различных видов деятельности обучающихся».

Блок 5. Коррекционно-развивающая компетенция:

5.1. владеют методами и технологиями дифференцированного и коррекционно-развивающего обучения (уровень): высокий – 37%, средний – 44%, низкий – 13%, полностью отсутствует – 2%;

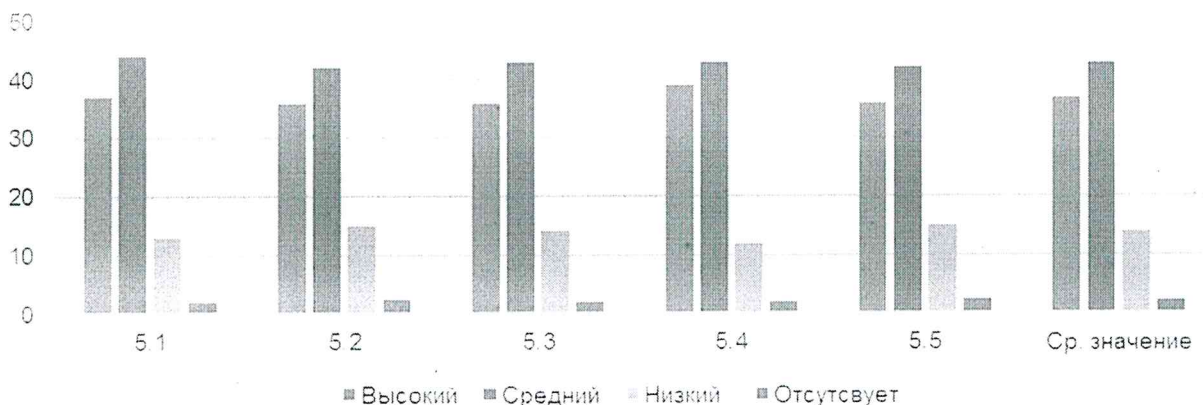
5.2. могут проектировать, корректировать и реализовывать программы индивидуального развития обучающегося с ОВЗ в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов (уровень): высокий – 36%, средний – 42%, низкий – 15%, полностью отсутствует – 2,5%;

5.3. могут создавать коррекционно-развивающую среду и использовать ресурсы и возможности образовательной организации для развития всех детей (уровень): высокий – 36%, средний – 43%, низкий – 14%, полностью отсутствует – 2%;

5.4. могут анализировать проблемы и затруднения в собственной педагогической деятельности в отношении образования детей с ОВЗ (уровень): высокий – 39%, средний – 43%, низкий – 12%, полностью отсутствует – 2%;

5.5. не имеют затруднений в вопросах коррекционно-развивающего обучения (уровень): высокий – 36%, средний – 42%, низкий – 15%, полностью отсутствует – 2,5%.

Коррекционно-развивающая компетенция



Таким образом, уровень сформированности у молодых педагогов коррекционно-развивающей компетенции по итогам проведенного мониторинга является пороговым. Вопросы, которые имеют низкий уровень оценки:

– «владею методами и технологиями дифференцированного и коррекционно-развивающего обучения»;

– «могу проектировать, корректировать и реализовывать программы индивидуального развития обучающегося с ОВЗ в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов»;

– «могу создавать коррекционно-развивающую среду и использовать ресурсы и возможности образовательной организации для развития всех детей»;

– «не имею затруднений в вопросах коррекционно-развивающего обучения».

Блок вопросов – «Обратная связь»:

1. по итогам проведенного мониторинга выявлено, что имеется потребность (по запросам участников) в проведение методических и обучающих мероприятий по следующим направлениям: коррекционно-развивающие обучение, использование ИКТ-технологий в образовательной деятельности, работа с одаренными детьми, формирование УУД в урочной и внеурочной деятельности;

2. по итогам опроса выявлено, что 57% молодых специалистов (педагогов) испытывают потребность в повышении своей правовой компетенции;

3. наиболее востребованными мероприятиями, которые хотели бы посетить молодые педагоги по результатам опроса (более 90% участников), являются практико-ориентированные и обучающие: мастер-классы, семинары, педагогические мастерские и другие.

Выводы.

Состав участников проведенного мониторинга представлен молодыми специалистами (педагогами) со стажем работы до 5 лет по 20 категориям работников: иностранного языка, биологии, географии, изобразительного искусства, информатики, истории и обществознания, математики, музыки, начальных классов, православной культуры, русского языка и литературы, технологии, физики, физической культуры, логопеды, психологи, старшие вожатые, социальные педагоги, тьюторы и педагоги дополнительного образования.

Анализ состава участников мониторинга демонстрирует высокую численность молодых специалистов (педагогов) по следующим категориям: учителя начальных классов (113 человек – 29%), учителя иностранного языка (62 человека – 16%), учителя русского языка и литературы (49 человек – 16%).

По итогам мониторинга выявлен перечень вопросов, в котором представлен низкий уровень оценки сформированности метапредметных компетенций молодых специалистов (педагогов):

– *блок 1. Методическая компетенция:* «могу провести сравнительный анализ программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических материалов и обосновать их выбор для решения профессиональных задач»;

– *блок 2. Технологическая компетенция:* «могу осуществить перенос конкретной технологии на содержание преподаваемого предмета», «реализую технологический процесс (задачи, этапы, способы организации обучения работы учителя и учащихся) в строгом соподчинении каждого элемента и всей системы с целевой ориентацией технологии»;

– *блок 3. Проектная компетенция:* «обладаю достаточными знаниями для планирования проектной деятельности, интеграции отдельных подпроектов в основной проект», «владею методами прогнозирования (моделирование, регрессионный анализ, метод составления сценариев, метод экспертных оценок и др.), умею прогнозировать ожидаемые результаты всех участников проекта»;

– *блок 4. ИКТ компетенция:* «знаю не менее 5 образовательных платформ для дистанционного обучения и могу на них работать», «могу применять инструменты для организации различных видов деятельности обучающихся»;

– *блок 5. Коррекционно-развивающая компетенция:* «владею методами и технологиями дифференцированного и коррекционно-развивающего обучения», «могу проектировать, корректировать и реализовывать программы индивидуального развития обучающегося с ОВЗ в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов», «могу создавать коррекционно-развивающую среду и использовать ресурсы и возможности образовательной организации для развития всех детей», «не имею затруднений в вопросах коррекционно-развивающего обучения».

Обобщенные данные ответов участников мониторинга по блоку вопросов: «Обратная связь» демонстрируют запросы со стороны молодых специалистов (педагогов) в проведении практико-ориентированных и обучающих мероприятий по направлениям: коррекционно-развивающее обучение, использование ИКТ-технологий в образовательной деятельности, работа с одаренными детьми, формирование УУД в урочной и внеурочной деятельности, правовая грамотность.

Рекомендации.***1. Руководителям ММО и ШМО:***

1.1. использовать результаты мониторинга при планировании работы на 2021-2022 учебный год;

1.2. включить в тематику проведения методических мероприятий вопросы, связанные с коррекционно-развивающим обучением, использованием ИКТ-технологий, проектным обучением, правовой грамотностью;

1.3. при организации работы по поддержке молодых специалистов (педагогов) преимущественно использовать практико-ориентированные методические мероприятия.

2. Руководителям образовательных учреждений:

2.1. использовать результаты мониторинга при планировании работы на 2021-2022 учебный год по вопросам поддержки молодых специалисты (педагогов);

2.2. использовать результаты проведенного мониторинга при организации методической работы в образовательном учреждении на 2021-2022 учебный год;

2.3. принять управленческие решения по результатам анализа;

2.4. довести результаты проведенного мониторинга до сведения учителей-наставников с учетом использования представленных материалов в работе;

2.5. использовать опыт ОУ№7,10,22 в вопросах поддержки молодых специалистов (педагогов).